

Hr. Nieuwenhuyzen  
Stoofdijk 10  
4651 SE Steenbergem

Ons kenmerk : VL.1309.B02  
Uw kenmerk :  
Betreft : Aanleg rijksweg A4 en herinrichting Zeelandweg - Oost

Roosendaal, 14 mei 2013

Geachte heer Nieuwenhuyzen,

In aanvulling op mijn eerdere brief van 22 maart 2013 en het gesprek met Rijkswaterstaat en de gemeente Steenbergem, heb ik de rapportage van het gewijzigd Tracébesluit ontvangen. Deze rapportage is een aanvulling op de eerdere rapportage van 14 januari 2011 en geen hele nieuwe rapportage.

Naar aanleiding van het gesprek heb ik nader onderzoek gedaan naar het reconstructie criterium van de N257 en de verkeerscijfers.

### Verkeerscijfers

In onderstaande tabel zijn de verkeerscijfers van de N257Zeelandweg-Oost opgenomen.

	2010	2023
Tabel 3-4 rapportage	6912	21520
Bijlage rapportage	8000	16000
Geonoise model	6912	16404

De door mij genoemde 8000 motorvoertuigen zijn dus genoemd in de tabel in de bijlage van de rapportage. Uit bovenstaande tabel blijkt dat de rapportage, bijlage bij de rapportage en het model niet consistent zijn. Echter, van belang is te weten wat het effect van deze omissies is.

Voor het prognosejaar 2023 is in het model uitgegaan van 16404 motorvoertuigen per etmaal. Volgens tabel 3-4 zijn dat er 21520. Het effect is ca. 1,2 dB. Als tabel 3-4 correct zou zijn, is de hogere waarde 1,2 dB te laag vastgesteld.

Op het wegvak is een vast telpunt gesitueerd. Dit telpunt laat vanaf 2006 een vrij constant beeld zien voor de voertuigintensiteiten, zie bijlage. Op basis van de meest recente tellingen bedraagt de intensiteit 6316 motorvoertuigen per etmaal. Het verschil met de uitgangspunten van Rijkswaterstaat (6912) betekent een verschil van 0,4 dB.

### Reconstructie criterium

In verband met de herinrichting van de Zeelandweg-Oost is de wetgeving voor "reconstructies" van belang. Zoals in artikel 87f (100a) van de Wet geluidhinder en paragraaf 2.4.1. van het akoestisch rapport van januari 2011 uit een is gezet, gelden een aantal belangrijke voorwaarden:

1. De toename mag niet meer bedragen dan 5 dB;
2. Als de toename meer is dan 5 dB, moet elders op een even groot aantal woningen een minstens even grote afname in geluidbelasting zijn;
3. In buitenstedelijke situaties kan een hogere waarde worden vastgesteld van 58 dB. Hiervan kan worden afgeweken als de heersende geluidbelasting hoger is dan 53 dB en of in het verleden op grond van Stad en Milieu al hogere waarden zijn vastgesteld van meer dan 58 dB.

Op basis van de gegevens van Rijkswaterstaat stel ik vast dat er sprake is van een toename van 6 dB, dat is meer dan 5 dB. Ik ga er van uit dat voor uw woning niet eerder een hogere waarde is vastgesteld van 58 dB of hoger. Gelet op het gestelde in artikel 87f zou de vast te stellen hogere waarde niet hoger mogen zijn dan 58 dB.

Voor uw woning is, op basis van het gewijzigd Tracébesluit een hogere waarde vastgesteld van 59 dB op de begane grond en 61 dB op de eerste verdieping.

In de aangeleverde akoestische rapportages is niet gemotiveerd dat bij tenminste een gelijk aantal woningen (7 stuks) de geluidbelasting met een gelijke waarde afneemt. Dit is ook niet uit de aangeleverde stukken te herleiden. Daarnaast is niet onderbouwd waarom Rijkswaterstaat meent een hogere waarde die hoger is dan 58 dB vast te kunnen stellen. Dit geldt ook voor de woning aan de Stoofdijk 35.

#### **Conclusie:**

1. De gehanteerde verkeerscijfers zijn niet consistent/éénduidig;
2. De gehanteerde voertuigintensiteit in het basisjaar wijkt 600 motorvoertuigen af van de tellingen;
3. De onduidelijkheid in voertuigintensiteit in het prognosejaar (5116 mtv) levert een verschil van 1,2 dB op, waardoor onduidelijk is of de vastgestelde hogere waarden correct zijn;
4. Artikel 87f van de Wet geluidhinder is onvoldoende onderbouwd. Onduidelijk is waarom een hogere waarde van meer dan 58 dB kan/ is vastgesteld op de woningen aan de Stoofdijk 10 en 35. Tevens is onduidelijk of op tenminste een gelijk aantal woningen de geluidbelasting met gelijke waarden afnam. De rapportage is op dat punt niet duidelijk.

#### **Vervolg**

Ik adviseer u om mijn bevindingen voor te leggen aan de gemeente en Rijkswaterstaat. Of en op welke wijze u procedureel nog iets kunt ondernemen, is een juridische kwestie. Dit zou u voor moeten leggen aan een jurist.

#### **Overige ontwikkelingen**

Gelet op alle ontwikkelingen rondom de Stoofdijk is het evident dat het woon- en leefklimaat is verslechterd en door eventuele verkeersmaatregelen van de gemeente Steenbergem verder kan verslechteren. Hierbij refereer ik aan de te verwachten toenemende geluids- en trillingsoverlast van landbouwvoertuigen over de Stoofdijk.

Op basis van te nemen verkeersbesluiten is het technisch mogelijk het gedrag van het verkeer te voorspellen en een prognose te maken van de verkeersintensiteiten in de toekomst over de Stoofdijk. Ook is het mogelijk om eventuele trillingshinder te voorspellen. Ik adviseer u om, samen met de bewoners van de Stoofdijk bij de gemeente aan te dringen op een verkeerskundig-, geluid- en trillingsonderzoek indien een verkeersbesluit wordt genomen waardoor u veel meer landbouwverkeer verwacht.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,  
**Kraaij** Akoestisch Adviesbureau



D.W. Kraaij

Bron: <http://www.brabant.nl>

Wegnummer 257  
 Wegvak Steenbergen - De Heen (km. 2,92 tot 5,84)  
 Telpuntcode 257STEE  
 Soort telpunt periodiek  
 Gemeten vanaf voor 1985  
 Permanent meetpunt vanaf

### Jaargemiddelden (motorvoertuigen per etmaal)

Jaar	Werkdag	Zaterdag	Zondag	Weekdag
2011	6.648	6.441	5.043	6.316
2010	6.469	6.299	5.025	6.161
2009	6.610	6.446	4.881	6.270
2008	6.717	7.650	5.159	6.583
2007	6.441	6.536	5.222	6.299
2006	6.364	6.459	5.199	6.231
2005	5.860	5.405	4.238	5.542
2004	5.955	5.805	4.457	5.705
2003	5.595	6.525	6.037	5.821
2002	5.361	6.355	5.557	5.559
2001	5.581	6.713	5.575	5.771
2000	5.641	6.193	5.216	5.656
1999	5.798	6.446	5.833	5.898
1995	6.846	6.896	6.019	6.735
1988	6.800	6.900	6.700	6.800
1985	3.200	2.800	2.400	3.000