

Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Steenbergen
t.a.v. de heer M. Meulblok
Postbus 6
4650 AA Steenbergen

Ons kenmerk : VL.1309.B03
Uw kenmerk :
Betreft : Artikel 40 vragen overlast A4 Stoofdijk

Roosendaal, 23 augustus 2013

Geachte heer Meulblok,

Via internet heb ik de beantwoording van de artikel 40 vragen inzake overlast A4 Stoofdijk gezien. Hoewel de gemeente Steenbergen 'slechts' een bemiddelende rol heeft gespeeld, wil ik richting uw college een nuance aanbrengen om te voorkomen dat mijn bureau als 'onkundig' zou worden beoordeeld of de gemeenteraad zich onjuist geïnformeerd zou voelen.

U schrijft dat ik ben uitgegaan van verkeerde gegevens. Uitgangspunt van mijn onderzoek zijn de akoestische rapporten van Rijkswaterstaat, het door Rijkswaterstaat aangeleverde rekenmodel en verkeerstellingen van de provincie Noord-Brabant. Ik heb de bestaande gegevens beoordeeld. Er kan dus nimmer sprake zijn van verkeerde gegevens.

Er zijn twee gesprekken gevoerd tussen ondergetekende, in bijzijn van vertegenwoordiging van omwonenden, Rijkswaterstaat (RWS) en de gemeente Steenbergen. Naar aanleiding van mijn eerste briefrapport is geconcludeerd dat er nog een aanvullend rapport is gekomen. Mijn tweede briefrapport is gebaseerd op die aanvullende rapportage. In de gesprekken op het gemeentehuis is door RWS en ondergetekende vastgesteld dat mijn conclusie dat er fouten staan in het rapport van RWS, terecht is. Deze onvolkomenheden betreffen onduidelijkheden in verkeerscijfers die in de tabellen in het rapport en in bijlage staan en die niet corresponderen met de gegevens die in het model zijn gehanteerd. De aangepaste rapportage van RWS doet daar niks aan af.

Volgens RWS zijn mijn constatering eerder aan de orde geweest, maar heeft de Raad van State geoordeeld dat dit niks af doet aan het eindresultaat.

Door RWS en ondergetekende is ook vastgesteld dat de verkeerstellingen die op de Zeelandweg-Oost worden uitgevoerd afwijken van de verkeerscijfers die zijn gehanteerd door RWS. Rijkswaterstaat is uitgegaan van verkeersgegevens die rollen uit een landelijk verkeersmodel die door RWS wordt gehanteerd.

Ik heb in het gesprek met RWS en de gemeente Steenbergen mijn verbazing geuit dat de verkeersgegevens die uit het model van RWS komen zo ver afwijken van de verkeerstellingen die zijn uitgevoerd en dat daar op geen enkele wijze aandacht aan is besteed. Daarbij heb ik ook gesteld dat dit moeilijk uitlegbaar is aan burgers, maar dat ik de werkwijze van RWS wel ken. En dat ik het jammer vindt dat RWS geen berekening heeft uitgevoerd aan de hand van tellingen.

Dat ik ben uitgegaan van verkeerde gegevens is naar mijn mening dus een onjuiste interpretatie van de gesprekken die hebben plaatsgevonden. De conclusie dat er geen fouten zijn gemaakt door RWS is naar mijn mening niet correct. Er zijn wel fouten gemaakt, maar door de uitspraak van de Raad van State zijn deze naar mening van RWS niet meer relevant.

Volledigheidshalve heb ik beide briefrapporten bijgevoegd.

Deze brief is op eigen titel opgesteld, niet in opdracht van de bewoners van de Stoofdijk. Mocht u naar aanleiding van deze brief overleg of een toelichting willen, ben ik daar uiteraard toe bereid.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Kraaij Akoestisch Adviesbureau

D.W. Kraaij