



1304452

Steenbergen, 12 juli 2013

Betreft: artikel 40 vragen aan college van B&W omtrent overlast A4 Stoofdijk

Geacht college,

In maart 2012 verklaarde de Raad van State het beroep van de Stoofdijkbewoners met bezwaren tegen geluid- en lichtoverlast tegen het TracéBesluit A4 ongegrond. In 2013 schakelden deze bewoners een onderzoeksbureau in om - ook m.b.v. nieuw (na maart 2012) beschikbaar gekomen cijfermateriaal en nieuwe inzichten - enkele nadere akoestische analyses uit laten voeren. Hieruit blijkt dat de toename van de geluidsoverlast groter zou zijn dan uit de gegevens van RWS naar voren komt (Kraaij, 14 mei 2013). Er is nu een patstelling ontstaan.

In een gesprek op 9 juli jl. tussen de bewoners en een delegatie van de raadscommissie R&E werd duidelijk dat de bewoners nu overwegen om een Herzieningsaanvraag bij de RvS in te dienen. Daarnaast overweegt men aanspraak te maken op nadeelcompensatie.

Overigens heeft ook de gemeente eerder al (2010) zelf rechtstreeks en formeel bij RWS - in een laatste formele mogelijkheid via een zienswijze op het OntwerpTracéBesluit - gepleit voor een betere landschappelijke inpassing m.b.v. grondwallen en voor goed akoestisch gevelonderzoek. Helaas zijn niet alle aanbevelingen door RWS overgenomen.

Wethouder Leo Heijmans heeft dit jaar enkele malen toegezegd te gaan bemiddelen tussen de twee partijen en hun experts, en daarbij te willen uitgaan van de juiste onderzoeksgegevens (commissie R&E van 10 april, 15 mei en 5 juni). Er vonden al enkele gesprekken plaats. Een bemiddelingsrol wordt gespeeld door een positie 'in het midden' te kiezen tussen twee partijen, en door neutraliteit uit te stralen. Op die manier zijn verschillende groepen tot elkaar te brengen, om uiteindelijk een overeenkomst te sluiten.

Onze vragen:

1. Welke rol kan de gemeente Steenbergen in deze kwestie spelen? Heeft de gemeente in dit traject nog samengewerkt met de provincie? Zijn de berekeningen (cijfermateriaal) van de provincie bekend bij de gemeente? Hoe verklaart u het verschil in input en output tussen de cijfers van de provincie en die van RWS?
2. Hoe heeft de wethouder de rol van bemiddelaar tot nu toe ingevuld, en wat heeft dat opgeleverd ?
3. Op welke punten heeft volgens u het rapport Kraaij van 14 mei 2013 het in zijn analyses en conclusies bij het rechte eind? Op welke punten kloppen de gegevens van Kraaij niet, en op welke punten is dat niet helder te beoordelen ?
4. Hoe is de wethouder van plan zijn bemiddelende rol verder in te vullen, ook gelet op het voornemen van de bewoners om bij uitblijven van een bevredigende oplossing een Herziening aan te vragen ?
5. Welke mogelijkheden ziet u in het bereiken van een bemiddelingsresultaat, een overeenkomst waar beide partijen zich in redelijke mate in kunnen vinden ? En op welke termijn verwacht u dit resultaat te boeken ?

Dringend verzoeken wij u op korte termijn hierop te reageren.

Met vriendelijke groeten,

CDA, Lian Korst  
VVD, Petra Lepolder  
Lijst Ger de Neve, Ger de Neve  
GB/DLP, Maurice Remery  
Door!, Jan Veraart