

**From:** Meer, L. van der (gemeente Steenberg)  
**Sent:** donderdag 21 november 2013 11:23:46  
**To:** balie DIV  
**Cc:**  
**Subject:** FW: Doorgezonden bericht.

---

Graag inboeken op mijn naam. Bedankt!

---

Terwijl de graafmachines gestaag doorwerken aan de A4, blijven wij in discussie over de geluidscijfers. Dat Rijkswaterstaat alleen gedwongen kon worden was al lang duidelijk. Zij komen echter nu niet met fluisterasfalt (5 Db) zoals beloofd, maar met stiller Asfalt (SMA 5) waardoor het geluid met maximaal 1,5 Db daalt, en niet met 1,7 tot 1,9Db zoals RWS stelt.

Daarbij krijgen wij weer te maken met de verschillende rapporten.

Ik stel voor om met de onafhankelijke specialist samen te komen op het Gemeentehuis, en hem daar, in bijzijn van RWS, Weth Heymans, en de pers, een oordeel te laten vellen over de twee rapporten en de totstandkoming daarvan. Dit kost 2 uurtjes, dus dat heeft weinig voeten in aarde.

De kosten van de expert zullen wij dan voor onze rekening nemen, om de Steenberg te ontlasten.

Dit geeft helderheid, en dan hoeft de Wethouder niet naar de raad om centjes, en de Wethouder kan zijn onafhankelijke bemiddelingsrol benadrukken.

Ik zie de Wethouders positieve reactie met graagte tegemoet.

Hieronder staat nog wat info ter kennisgeving.

Ik kom er met mijn huis zo al niet uit, maar ook voor de andere heeft het nog teveel negatieve consequenties:

1) De hogere waarde die is toegepast op al onze woningen, doordat de huizen aan de andere kant van de Zeelandweg lagere waardes hebben, is niet onderbouwd door RWS.

Controle leert ons grote tegenstrijdigheden in het accoustisch verhaal van de huizen aldaar, er zullen er zijn met minder maar ook diverse met meer lawaai.

Pannekoek verwijst Kraaij naar het tracebesluit/accoustisch rapport, maar daar staat er niets over in, en "daar moet je het mee doen".

Verder is het zo dat het systeem wat nu gehanteerd wordt van uitkopen en weer verkopen nergens werd toegepast door RWS, en dat dit dus ook niet bij mag

dragen aan een hogere waarde op onze woningen, omdat de woonbestemming normaal altijd terug valt aan de gemeente.

Dit betreft

2) De hogere waarde van 59 Db op mijn Oostgevel kan wettelijk niet, de max is 58 in mijn geval, want de heersende waarde is niet boven de 53 Db

3) De verkeerscijfers hebben we het uit den treure over gehad: 750 auto's veranderen aan het beginjaar zodat je binnen de 5 Db blijft is niet reëel en wordt nooit toegepast.

Vreemd is dan ook hetzelfde uitkomst cijfer in 2021 als met een begincijfer van 6161 auto's in het zelfde programma NRM, op de computer van Kraaij.

Praat van calibreren en fijn-tunen is hiervoor niet van toepassing, als men hiermee verschillen creëert van 10% tot 13% van de daadwerkelijke telcijfers.

Allemaal een verhaal van pure nonsens, en eigenlijk te belachelijk voor woorden, want het enige doel wat het dient is dat RWS zijn cijfers zo op orde krijgt.

4) Dan staat er in de mail ineens dat de Gemeente samen met Bergen op Zoom de verkeerscijfers heeft verandert, en dat hadden Heijmans en Meulblok toch

moeten zeggen alvorens de "bemiddelende rol" te aanvaarden.

Heijmans en Meulblok dachten het zo onder water te krijgen, en hebben hierdoor onze belagen geschaad door op deze manier sturing te geven aan het dispuut

wat zij zelf mede hebben veroorzaakt, en dus ook verantwoordelijk waren.

Dat getuigt van weinig moraal, integriteit, en correctheid, en zij zijn hierop ook aan te spreken.

De twee uitgestoken handen van de Burgemeester, bij de eerste inspraak in een commissie vergadering, waarbij ze zei dat we achter de Wethouder moeten blijven staan, want hij doet zo zijn best, hebben een hele negatieve lading gekregen nu we weten voor wie hij zo actief bezig was: RWS.

Er is gewoon veel meer aan de hand, en de goedgelovigheid van de raad, en de heimelijke agenda van Heijmans hebben in ieder geval voor ons prive zijn tol geëist.

Ik heb niet om die weg gevraagd, en ben er onvrijwillig in mee genomen, en nu moet ik akkoord gaan met het feit dat ik niet volgens wet en regelgeving wordt behandeld en het verdragende gevolgen heeft voor onze situatie hier???

Ik klop aan bij de Gemeente, en men bedondert mij dan in de bemiddelende poging, en dan moet ik ja amen bedankt zeggen???

En de raad zou dit allemaal goedkeuren???

Dit kan niet in een normaal land, en ik zal met liefde en plezier de zaak volledig bekend maken bij de mensen die ook benadeelt zijn, en hen daarmee ook op de rol van de Gemeente, RWS en eventueel de Provincie wijzen.

Als malversatie's als deze jullie goedkeuring dragen ja dan zijn we van god los.....

Met vriendelijke groet,

**Paul van Nieuwenhuyzen**

Stoofdijk 10, 4651 SE, Steenbergse, The Netherlands

Home 1: [+31 167 562946](tel:+31167562946) Home 2: [+31 167 565284](tel:+31167565284) Mobile: +31 6 14191189

Skype: paul.van.nieuwenhuyzen

[potatoes@planet.nl](mailto:potatoes@planet.nl)

[onions@planet.nl](mailto:onions@planet.nl)